

PROCES VERBAL Nr. 13

Incheiat astazi 26.08.2019

Ordinea de zi:

Aprobarea raportului Comisiei de Analiza privind sesizarea nr.1 din 27.06.2019 a D-nei. Dr. Ioana Pintilie.

Participa: Dr. Ovidiu Crisan – presedinte Comisia de Etica

Dr. Adelina Stanoiu – vicepresedinte Comisia de Etica

Dr. Anca Stanculescu – membru

Dr. Nicoleta Apostol – membru

Dr. Victor Diculescu – membru

Vicepresedintele Comisiei de Etica, Dr. A. Stanoiu, supune la vot Raportul Comisiei de Analiza privind sesizarea facuta de catre Dr. Ioana Pintilie.

Raportul Comisiei de Analiza este aprobat in unanimitate de catre membrii Comisiei de Etica cu urmatoarele precizari:

- Se aduce la cunostinta reclamantului Dr. Ioana Pintilie ca sesizarea privind declararea in fals a coautoratului la cererea de brevet RO128455-A2 in solicitari de granturi sau finantare trebuie adresata CNECSDTI, fiind abatere grava constatata de Comisia de Analiza;
- Se aduc la cunostinta conducerii INCDFM sanctiunile propuse de Comisia de Analiza pentru declararea in fals a coautoratului la concursurile de promovare pentru posturile de CS si CS III din anul 2016;
- Se solicita conducerii INCDFM publicarea raportului Comisiei de Analiza (nr.10/07.08.2019) si a prezentului Proces Verbal de avizare (Nr. 13/26.08.2019) pe pagina de web a institutului.

Secretar Comisie Etica

Mirela Pavelescu

NOTA: Comisia de Etica a INCDFM isi cere scuze pentru eventualele neplaceri cauzate de intarzierea avizarii raportului Comisiei de Analiza si face precizarea ca intarzierea a fost determinata de necesitatea analizei privind sesizarea 1741/02.08.2019 depusa de D-ra. Dr. Roxana Radu cat si de concediile programate anterior aparitiei acestei spete.

Raportul comisiei de analiza instituita in vederea solutionarii sesizarii 1/27.06.2019

Comisia de analiza constituita din subsemnatii in baza deciziei Comisiei de Etica a INCDFM din data de 08.07.2019 in temeiul art 32 al Codului de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și a art.10 și art.11 din Legea nr.206/2004, pentru solutionarea sesizarii nr. 1 din 27.06.2019 a desfasurat urmatoarele activitati:

1) Sinteza sesizarii nr 1/27.06.2019:

Sesizarea a fost facuta de d-na Dr. Ioana Pintilie, cercetator stiintific gradul 1 in laboratorul 10 din INCDFM, director proiecte cercetare, si semnaleaza faptul ca d-na Dr. Roxana Radu si-ar fi insusit co-autoratul la cererea de brevet RO128455-A2, depus in 2011. Aceasta insusire s-ar fi manifestat in CV-uri ale d-nei Dr. Roxana Radu, utilizate la aplicatii pentru proiecte si in concursuri pentru ocuparea de posturi de cercetare in cadrul INCDFM.

Este precizat faptul ca d-na Dr. Roxana Radu nu ar fi participat "nici la etapa de cercetare premergatoare depunerii de proiect, nici la cea ulterioara care a rezultat in publicatii in jurnale stiintifice".

Sunt specificate aplicatia la proiectul CERN 2017 si 2018 si proiectul PD in 2016 unde ar fi inclus acest brevet in formularele specifice si este sugerat ca posibilitate si faptul ca d-na Dr. Roxana Radu sa-si fi "declarat in fals co-autoratul la brevet" la concursurile pentru ocuparea posturilor de CS si CS3 in anul 2016.

In sustinerea sesizarii sunt atasate formularele depuse in calitate de membru al echipei proiectului CERN in 2017 si 2018 care contin referire la cererea de brevet cu lista de autori in care se regaseste d-na Dr. Roxana Radu, fisa de autoevaluare a d-nei Dr. Roxana Radu din anul 2014 care nu contine nici o cerere de brevet, o copie a cererii de brevet RO128455-A2 care nu o include pe d-na Dr. Roxana Radu si CV-ul d-nei Dr. Roxana Radu, aferent sectiunii publice a aplicatiei de proiect PD facut de d-na Dr. Roxana Radu in calitate de director de proiect.

2) Analiza informatiilor:**2.1. Informatiile din sesizare:**

Cererea de brevet Ro0128455-A2 disponibila la OSIM, la <http://pub.osim.ro/publication-server/document?iDocId=4145&iFormat=1> NU contine in lista de autori pe d-na Dr. Roxana Radu. Atat in forma oficiala a cererii de brevet descarcata de pe site-ul OSIM, <http://pub.osim.ro/publication-server/pdf-document?PN=RO128455%20RO%20128455&iDocId=4145&iepatch=.pdf> si atasata raportului, cat at si in documentul de sinteza accesibil la https://osim.ro/wp-content/uploads/Publicatii-OSIM/BOPI-Inventii/2013/bopi_inv_05_2013.pdf d-na Dr. Roxana Radu nu figureaza ca autor.

Aceasta cerere de brevet este disponibila (conform filei atasate raportului) si in Web of Science, la adresa https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=DIIDW&search_mode=GeneralSearch&gid=1&SID=F665ukgrY4DaGOrx6Pc&page=1&doc=1 cu titlul in limba engleza "Method of forming ferro-electric schottky diode, involves depositing thin epitaxial layer of PZT and depositing punctiform tantalum electrode which forms ohmic contact" si acelasi numar de identificare, RO128455-A2. Nici aici d-na Dr. Roxana Radu NU figureaza ca autor.

In sectiunea publica aferenta proiectelor PN-III-P1-1.1-PD-2016 a UEFISCDI pentru aplicatia la proiectul PN-III-P1-1.1-PD-2016-1909, depusa de d-na Roxana Radu in anexa 1 care contine CV-ul liderului de proiect (incarcata pe site in 2017) in pagina a doua se regaseste "Patents: 1. Method of forming ferro-electric schottky diode, involves depositing thin epitaxial layer of PZT and depositing punctiform tantalum electrode which forms ohmic contact, Pintilie, L; Pintilie, I; Iuga, A; Radu, R; Dragoi, C; RO128455-A2/30-05-2013"

Forma disponibila pe site-ul UEFISCDI este identica cu cea anexata in sesizarea 1/27.06.2019 Comisia noteaza ca in avand in vedere faptul ca in sursa primara, respectiv cererea de brevet RO128455-A inregistrata la OSIM d-na Dr. Roxana Radu nu figureaza ca autor al cererii de brevet, iar in cererea de finantare PN-III-P1-1.1-PD-2016-1909 facuta de d-na Dr. Roxana Radu aceasta este inclusa in lista de autori, aceasta informatie este falsa.

Comisia ia nota si de faptul ca in pachetul de informatii al competitiei PN-III-P1-1.1-PD-2016 (aprobat prin Decizia ANCSI nr. 9412/01.11.2016), disponibil la <https://uefiscdi.gov.ro/resource-86890>, la pagina 12 se mentioneaza:

3. Cererea de finantare va fi insoțită de o declarație pe propria răspundere a directorului de proiect, redactată în limba română, prin care confirmă corectitudinea datelor cuprinse în versiunea electronică a cererii de finantare. Pentru propunerile de proiecte al căror director provine din străinătate, se permite redactarea acestei declarații în limba engleză.

Comisia constata ca introducerea de informatii false in solicitarile de granturi sau finantare constituie o abatere conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.f) din legea nr.206/2004 iar in conformitate cu Art 21 litera c) și a art.4 alin.2) din legea nr.206/2004 constituie o abatere grava prevazuta la Art. 310 din Legea nr. 1/2011.

In arhiva biroului resurse umane INCDFM, in dosarul de concurs depus de d-na Dr. Roxana Radu pentru ocuparea postului de cercetator stiintific se regaseste Anexa nr 3, fisa de a evaluare a candidatului Roxana Radu, intocmita sub semnatura olografa de aceasta care cuprinde la punctul 1.3.2. brevete nationale, cererea de brevet cu nr. RO000741 (avand un 0 in plus !) si titlul in limba engleza corespunzator cu titlul cererii de brevet RO128455-A2 formulat in limba engleza, respectiv "Method of forming ferro-electric schottky diode, involves depositing thin epitaxial layer of PZT and depositing punctiform tantalum electrode which forms ohmic contact". Din nou informatia din acesta anexa este falsa, iar in acelasi dosar se regaseste si declaratia olografa si semnata de catre d-na Dr. Roxana Radu in 28.06.2016 prin care aceasta isi asuma faptul ca datele din dosarul depus prezinta realizarile si activitatile proprii. (documente atasate raportului).

Comisia constata ca introducerea de informatii false in dosarele de candidatura constituie o abatere conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.f) din legea nr.206/2004 .

In arhiva biroului resurse umane INCDFM, in dosarul de concurs depus de d-na Dr. Roxana Radu pentru ocuparea postului de cercetator stiintific gradul 3 se regaseste Anexa nr 3, fisa de a evaluare a candidatului Roxana Radu, intocmita sub semnatura olografa de aceasta care cuprinde la punctul 1.3.2. brevete nationale, cererea de brevet cu nr. RO000741 (avand un 0 in plus !) si titlul in limba engleza corespunzator cu titlul cererii de brevet RO128455-A2

formulat in limba engleza, respectiv "Method of forming ferro-electric schottky diode, involves depositing thin epitaxial layer of PZT and depositing punctiform tantalum electrode which forms ohmic contact". Mai mult, aici se regaseste si un CV de doua pagini al d-ne Dr. Roxana Radu, redactat in limba engleza si in care in pag 2 la rubrica informatii suplimentare (additional information) la litera "C) Romanian Patents" cererea de brevet cu ambele indicative, respectiv RO000741 si RO128455-A2/30-05-2013 si titlul in limba engleza de mai sus. Din nou informatia din acesta anexa este falsa, iar in acelasi dosar se regaseste si declaratia olografa si semnata de catre d-na Dr. Roxana Radu in 06.09.2016 prin care aceasta isi asuma faptul ca datele din dosarul depus prezinta realizările si activitățile proprii. (documente atasate raportului).

Comisia constata ca introducerea de informatii false in dosarele de candidatura constituie o abatere conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.f) din legea nr.206/2004 .

2.2. Alte Informatii decurgand din analiza celor mentionate in sesizare si pe parcursul activitatii comisiei:

Avand in vedere faptul ca atat sesizarea explicita a unei posibile abateri facuta prin introducerea de informatii false in aplicatia la finantare la competitia de proiecte PD in 2016 cat si posibilitatea introducerii de informatii false in dosarele de concurs de catre d-na Roxana Radu din cuprinsul sesizarii 1/27.06.2019 s-au dovedit reale, comisia de analiza a solicitat o intrevedere cu autorul sesizarii in data de 22.07.2019.

In cadrul audierii, d-na Dr. Ioana Pintilie a fost intrebata daca poate sa indice si alte situatii in care d-na Dr. Roxana Radu ar fi putut introduce informatii false ca cea semnalata sau altele. D-na Dr. Ioana Pintilie a confirmat ca CV-uri continand co-autoratul d-nei Radu la cererea de brevet RO128455-A2 s-au regasit si in alte proiecte, in care insa d-na Dr. Roxana Radu era doar un participant. La intrebarea daca in calitate de lider/mentor al grupului de cercetare din care facea parte si d-na Dr. Roxana Radu nu s-a uitat pe propunerea de proiect depusa de d-na Dr. Roxana Radu la competitia PD-2016, d-na Dr. Ioana Pintilie a mentionat ca s-a uitat numai peste partea stiintifica, nu si pe anexe. La intrebarea daca d-na Dr. Roxana Radu a contribuit la realizarea cercetarilor care au condus la cerererea de brevet, d-na Dr. Ioana Pintilie a reiterat declaratia facuta in sesizarea 1/27.06.2019, respectiv ca "nu a participat nici la etapa de cercetare premergatoare depunerii de proiect, nici la cea ulterioara care a rezultat in publicatii in jurnale stiintifice".

Avand in vedere faptul ca abaterile sesizate par a avea un caracter sistematic, in data de 29.07.2019 comisia de analiza a invitat-o pe d-na Dr. Roxana Radu la o intrevedere in vederea clarificarii aspectelor semnalate prin sesizarea 1/27/06.2019. Dupa inmanarea invitatiei oficiale tiparite, in urma discutiilor purtate direct si prin posta electronica de Dl. Dr. Andrei Galatanu, d-na Dr. Roxana Radu a decis sa se prezinte la intrevedere pe data de 5 august 2019 (corespondenta electronica atasata raportului).

Avand in vedere faptul ca lipsa d-nei Dr. Roxana Radu din lista de autori ai cererii de brevet ar fi putut fi datorata unei omisiuni, in data de 01.08.2019, au fost invitati pentru clarificari si ceilalti 3 co-autori ai cererii de brevet RO128455-A2. D-na Dr. Cristina Dragoi (actuala Chirila) este in concendiu pentru cresterea copilului si nu a putut fi contactata.

DI. Dr. Alin Iuga a declarat (in scris) ca, fiind la momentul realizarii cererii de brevet era de putina vreme intrat in colectivul de lucru, nu cunoaste toate detaliile legate de elaborarea acestei cereri de brevet. De asemenea, el a mentionat in fata comisiei ca d-na Dr. Roxana Radu i-a solicitat la un moment dat (pe care nu l-a putut preciza) date despre brevet, pe care l le-a transmis prin mail. Totodata a sustinut ca aceasta abatere se datoreaza cel mai probabil unei neglijente, nefiind intentionata.

DI. Dr. Lucian Pintilie, autorul principal (primul autor) al cererii de brevet si coordonatorul activitatilor CD care au condus la formularea cererii de brevet a declarat (in scris) ca d-na Dr. Roxana Radu nu a contribuit la realizarea cererii de brevet RO128455-A2

In data de 02.08.2019 d-na Dr. Roxana Radu a depus la secretariatul INCDFM sub nr. de inregistrare 1741 un dosar continand o declaratie si numeroase materiale in legatura cu sesizarea 1/27.06.2019.

In data de 05.08.2019, d-na Dr. Roxana Radu a dat curs invitatiei comisiei si a solicitat pe langa consemnarea intr-o minuta a discutiilor purtate si inregistrarea audio (cu telefonul propriu) a discutiilor purtate. Membrii comisiei prezenti au fost de acord, informand-o pe d-na Dr. Roxana Radu ca materialul inregistrat ar trebui considerat confidential cel putin pana la definitivarea raportului final al comisiei de etica. Atat pe parcursul discutiilor care au durat circa 3 ore cat si in materialul scris inregistrat la INCDFM sub nr. 1741 din 02.08.2017 si subsecvent la secretariatul comisiei de etica a INCDFM, d-na Dr. Roxana Radu nu a negat faptul ca a introdus informatii false in cereri de finantare si dosarele de concurs. Domnia sa a justificat aceste actiuni dupa cum urmeaza:

- a) Contextual: prin asocierea sesizarii D-nei Dr. Ioana Pintilie in contextul unui conflict pe care d-na Dr. Roxana Radu il are cu conducerea INCDFM (dosar pe rol) si cu d-na Dr. Ioana Pintilie in special. In acest sens a mentionat si o cerere adresata INCDFM 1733/01.08.2019 in care solicita anchetarea unor demersuri administrative ale INCDFM. Comisia de analiza prezenta a precizat ca nu intra in atributiile sale solutionarea acestor cereri dar retine ca la punctul 4. sunt solicitate explicatii privind "Lipsa totala de transparenta in depunerea cererilor de brevete". De asemenea sunt invocate o serie de "confuzii" facute de diferite persoane intre notiunea de cerere de brevet si brevet. **Comisia de analiza apreciaza ca atata vreme cat astfel de situatii (nedorite) nu modifica continutul si natura referintei, acestea pot fi considerate erori materiale (de exemplu raportarea cu titlul de brevet daca este trecut indicativul corect Nr-A2, intrucat nomenclatorul este clar definit in legislatie.**
- b) Transferand culpa de a introduce un autor suplimentar in lista de autori a cererii de brevet asupra altor persoane din INCDFM dupa cum urmeaza:
 - b1) Persoana care s-a ocupat de redactarea fiselor de evaluare incepand cu anul 2015 (evaluare aferenta anilor 2012-2014), respectiv dl. Narcis Barascu. Comisia retine faptul ca incepand cu anul 2014, in urma deciziei comitetului de directie al INCDFM si pentru a degreva cercetatorii de o munca de rutina consumatoare de timp, dl Barascu (cu atributii in realizarea paginii web a institutului si a altor materiale publicitare a creat o baza de date interna care sa serveasca si sa simplifice diferite demersuri administrative de raportare, procesul fiind inerent unul iterativ, atat in

dezvoltarea si automatizarea acestei baze cat si in introducerea informatiilor, fiind astfel solicitata colaborarea cercetatorilor INCDFM in corectarea informatiilor. Chiar si raspunzand acestor solicitari, in mod paradoxal d-na Dr. Roxana Radu nu a intrepris demersul simplu de a verifica sursa primara (adica OSIM, disponibila) sau a consulta autorul principal al cererii de brevet. D-na Dr. Roxana Radu s-a limitat la a intrea colaboratorii (si co-autori secundari ai cererii de brevet, respectiv pe d-na Dr. Ioana Pintilie si pe dl. Dr. Alin Iuga. In ambele cazuri nu rezulta din materiale depuse ca aceasta solicitare ar fi fost concreta referitor la lista de autori. Mai mult, comisia retine ca in declaratia sa dl. Dr. Alin Iuga a mentionat faptul ca domnia sa s-a ocupat de redactarea partii aplicative tehnico stiintifica si nu are cunostinta de contributiile exacte ale celorlalti autori. Chiar materialele depuse ca anexa 4 din dosarul aferent documentului depus sub nr. 1741 din 02.08.2017 de catre d-na Dr. Roxana Radu ilustreaza existenta procesului iterativ dar in care corectura nu vizeaza expres corectitudinea autorilor si nici macar al numarului de depunere al cererii de brevet.

- b2) Faptul ca cererea de brevet cu lista de autori care o include pe d-na Dr. Roxana Radu apare in diferite documente ale altor cercetatori sau rapoarte redactate de acestia sau la nivelul INCDFM. Comisia retine faptul ca din moment ce o posibila eroare materiala s-a strecurat in noua baza de date este firesc ca aceasta sa se regaseasca in documentele subsecvente care au apelat la ea. De asemenea este retinut faptul ca raportarile respective nu genereaza un fals la nivel institutional intrucat cererea de brevet RO128455-A2 a fost depusa iar la nivelul co-autorilor identificati si in documentul primar de la OSIM acestia NU isi insusesc ceva ce nu le apartine. Pe de alta parte necunoasterea contributiilor exacte ale celorlalti co-autori nu reprezinta o culpa, chiar daca ar fi de dorit sa fie cunoscuta. Este retinut faptul ca nici d-na Dr. Roxana Radu nu a solicitat celui care a coordonat realizarea acestui brevet si prin urmare acuzarea lipsei de transparenta este neavenita. Mai mult, pe parcursul discutiilor cu comisia de analiza a rezultat faptul ca d-na Dr. Roxana Radu nu face distinctia intre contributi semnificative la realizarea unui anumit produs stiintific (care conduce la introducerea in lista de autori) si participarea la activitatile de cercetare din diferite proiecte care au sustinut realiza acelu produs stiintific.
- b3) Faptul ca prezenta d-nei Dr. Roxana Radu in lista de autori ai cererii de brevet RO128455-A2 nu a fost sesizata de membrii comisiilor de concurs. Comisia de analiza retine faptul ca toate cele trei comisii implicate (CS, contestatii CS si CS3) si-au desfasurat activitatea specifica cu carente evidente in analiza dosarelor de concurs, posibil in baza prezumptiei de buna credinta a candidatilor si a declaratiilor pe proprie raspundere ale acestora.
- b4) Lipsa beneficiilor decurgand din includerea d-nei Dr. Roxana Radu in lista de autori ai cererii de brevet RO128455-A2. Comisia retine faptul ca desi punctajul suplimentar obtinut nu era de natura sa modifice clasamentul la concursuri sau sa modifice scorul obtinut la evaluarile profesionale, acest argument nu poate fi considerat valabil, intrucat pe de o parte candidatul nu putea sti punctajele pe care le puteau obtine ceilalti candidati si, pe de alta parte, faptul ca o

abatere/frauda comisa nu poate fi in principiu anulata de lipsa beneficiilor cuantificabile. Mai mult, avand in vedere faptul ca aceasta cerere de brevet a d-nei Dr. Roxana Radu este unica mentionata (si existenta pana in prezent), includerea sa in CV-ul propriu aduce beneficiul ilustrarii candidatului drept un cercetator cu activitate demonstrata si in domeniul aplicativ.

- b5) In materialul depus sub nr. 1741 din 02.08.2017 si in discutiile cu comisia de analiza, d-na Dr. Roxana Radu lasa sa se inteleaga ca ar fi putut fi autor de drept al cererii de brevet RO128445-A2, intrucat a participat la activitatile din proiectele care au sustinut cercetarile pentru realizarea acestui produs stiintific. **Suplimentar mentiunii facute la punctul b2) de mai sus, comisia retine faptul ca atat prim-autorul cererii de brevet cat si autorul sesizării 1/27.06/2019 au declarat ca nu a contribuit.** Pe de alta parte, comisia a informat-o in cursul intrevederii avute pe d-na Dr. Roxana Radu despre faptul ca in cazul in care poate prezenta indicii sau dovezi temeinice care sa ateste ca domnia sa a avut o contributie semnificativa la realizarea acestei cereri de brevet este indreptatita sa faca o sesizare catre Comisia de Etica a INCDFM, intrucat excluderea unui autor cu o contributie semnificativa la o publicatie constituie o abatere conform Art 20 (2) litera c) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.c) din legea nr.206/2004.
- b6) In materialul depus sub nr. 1741 din 02.08.2017 d-na Dr. Roxana Radu face referire la modificari ale cererii de brevet RO128455-A2 la OSIM si in materiale subsecvente, modificari survenite ulterioar includerii co-autoratului domniei sale in CV-ul propriu si dosarelor de concurs. **Comisia de analiza considera ca acestea nu pot fi pertinetate spetei analizate (din motive care tin de cronologia evenimentelor) si prin urmare nu se pot constitui ca motiv de disculpare.** In masura in care aceste modificari implica o incalcare a legii sau a bunelor practici prevazute in Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM, ele pot face obiectul unei sesizari aparte. **Comisia de analiza retine faptul ca aceste modificari par a fi rezultatul unor demersuri administrative ale conducerii INCDFM sau/si ale autorilor de drept al cererii de brevet RO128455-A2 si prin urmare au prezumtia de legitimitate. In modificarile survenite la cererea de brevet nu au fost identificate modificari ale listei de autori.**

In sectiunea de concluzii a materialului depus sub nr. 1741 din 02.08.2017 d-na Dr. Roxana Radu afirma la punctele 1-3 ca demersuri administrative ale INCDFM care implica listarea domniei sale pe post de autor al cererii de brevet RO128455-A2 "confirma co-autoratul domniei sale la cererea de brevet". **Comisia retine faptul ca numai documentele primare inregistrate legal la OSIM pot confirma sau infirma co-autoratul in fapt. Pentru confirmarea co-autoratului de drept este necesara dovedirea contributiei semnificative la realizarea produsului stiintific, care pana in prezent nu a putut fi sustinuta de d-na Dr. Roxana Radu.**

La punctul 4 (literele a-c) al aceleasi sectiuni d-na Dr. Roxana Radu invoca "increderea" in diferitele persoane care au putut vedea documentele primare sau/si documente in care era trecuta pe post de autor si nu au reactionat. **Comisia de analiza retine faptul ca "increderea" nu poate substitui demersul corect si firesc (avand in vedere categoria profesionala) de verificare, cu atat mai mult in cazul in care o persoana isi asuma in mod expres raspunderea legala pentru informatii pe care le introduce in circuitul public.** La acelasi punct litera d) este

reiterata participarea la “toate experimentele/proiectele din perioada 2008-2011”. Comisia retine faptul ca in acea perioada d-na Roxana Radu era un tanar cercetator cu putina experienta si ca pana in prezent nu a furnizat dovezi sau macar indicii privind o contributie semnificativa la realizarea acelei cereri de brevet.

La punctul 5 d-na Dr. Roxana Radu confirma faptul ca nu a fost informata despre evolutia cererii de brevet RO128455. Comisia de analiza retine faptul ca aceasta este o situatie fireasca in cazul in care domnia sa nu este co-autor al acestei cereri.

La punctele 6 si 7 d-na Dr. Roxana Radu considera ca d-na Dr. Ioana Pintilie a dat “dovada de rea credinta” prin sesizarea facuta 1/27.06.2019. Comisia retine faptul ca potrivit Art 20 (6) litera b) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM si art.2¹ alin.6) lit.b) din Legea nr.206/2004 cunoasterea abaterilor savarsite de altii si nesesizarea comisiei de etica poate sa atraga raspunderea etica prin asociere pentru abateri de la buna conduita in activitatea de cercetare-dezvoltare.

Punctele 8 si 9 privesc demersuri administrative al INCDFM. Comisia de analiza retine faptul ca modificarile aduse cererii de brevet si documentelor subsecvente par a fi rezultatul unor demersuri administrative ale conducerii INCDFM sau/si ale autorilor de drept al cererii de brevet RO128455-A2 si prin urmare au prezumtia de legitimitate. In modificarile survenite la cererea de brevet nu au fost identificate modificari ale listei de autori. (vezi punctul b6).

Punctul 10 reitereaza lipsa de beneficii. Comisia retine faptul ca desi punctajul suplimentar obtinut nu era de natura sa modifice clasamentul la concursuri sau sa modifice scorul obtinut la evaluarile profesionale, acest argument nu poate fi considerat valabil, intrucat pe de o parte candidatul nu putea sti punctajele pe care le puteau obtine ceilalti candidati si, pe de alta parte, faptul ca o abatere/frauda comisa nu poate fi in principiu anulata de lipsa beneficiilor cuantificabile. Mai mult, avand in vedere faptul ca aceasta cerere de brevet a d-nei Dr. Roxana Radu este unica mentionata (si existenta pana in prezent), includerea sa in CV-ul propriu aduce beneficiul ilustrarii candidatului drept un cercetator cu activitate demonstrata si in domeniul aplicativ. (vezi punctul b4).

Materialul depus sub nr. 1741 din 02.08.2017 se incheie cu o lista de solicitari care nu pot fi solutionate de prezenta comisie de analiza intrucat vizeaza aspecte administrative sau generale care nu pot fi considerate adiacente analizei actuale. In privinta audierilor comisia de analiza a realizat deja audierea persoanelor considerate relevante pentru solutionarea sesizării 1/27.06.2019.

3) Concluziile comisiei de analiza:

- 3.1. Comisia de analiza a constatat ca d-na Dr. Roxana Radu a introdus informatii false in solicitarea pentru obtinerea finantarii in cadrul competitiei PN-III-P1-1.1-PD-2016 in propunerea de proiect PN-III-P1-1.1-PD-2016-1909, avand ca director de proiect pe d-na Dr. Roxana Radu. Informatia falsa priveste co-autoratul d-nei Dr. Roxana Radu la cererea de brevet RO128455-A2/2013. Aceasta abatere este demonstrabila prin accesarea constitutului public al documentelor competitiei la UEFISCDI si respectiv la OSIM. Conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM si art.2¹ alin.2) lit.f) din Legea nr.206/2004 introducerea de informatii false in solicitarile de granturi sau de finantare constituie

o abatere iar în conformitate cu Art 21 litera c) constituie o abatere grava prevazuta la Art. 310 din Legea nr. 1/2011. În Art 22 (2) din Codul de Etica și Deontologie Profesională al INCDFM, se stipulează "Conform Art. 325 din Legea 1/2011, constatarea abaterilor grave, enumerate în prezentul cod la Art. 23, se face direct de către Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI)." De asemenea conform art.14, alin.1¹ din Legea nr.206/2004 constatarea abaterilor grave și identificarea persoanelor vinovate se fac de către Consiliul Național de Etică. În consecința comisiei de analiză solicitate Comisiei de Etică a INCDFM să trimită dosarul sesizării prezente la autoritatea îndreptățită prin lege să analizeze abaterile grave.

- 3.2. Comisia de analiză a constatat că în cadrul concursului desfășurat în 2016 pentru ocuparea postului de cercetător științific, în dosarul depus la acest concurs d-na Dr Roxana Radu a introdus informații false în fișa de evaluare, Anexa nr. 3, semnată. Informația falsă privește co-autoratul d-nei Dr. Roxana Radu la cererea de brevet RO128455-A2/2013. Această abatere este demonstrabilă prin accesarea conținutului dosarului de concurs din arhiva INCDFM și respectiv accesarea conținutului public al cererii de brevet la OSIM. În același dosar se regăsește și declarația olografă și semnată de către d-na Dr. Roxana Radu în 28.06.2016 prin care aceasta își asumă faptul că datele din dosarul depus prezintă realizările și activitățile proprii. (documente atasate raportului). Conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etică și Deontologie Profesională al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.f) din Legea nr.206/2004, introducerea de informații false în dosarele de candidatură constituie o abatere.
- 3.3. Comisia de analiză a constatat că în cadrul concursului desfășurat în 2016 pentru ocuparea postului de cercetător științific gradul 3, în dosarul depus la acest concurs d-na Dr Roxana Radu a introdus informații false în fișa de evaluare, Anexa nr. 3 semnată precum și în CV-ul semnat. Informația falsă privește co-autoratul d-nei Dr. Roxana Radu la cererea de brevet RO128455-A2/2013. Această abatere este demonstrabilă prin accesarea conținutului dosarului de concurs din arhiva INCDFM și respectiv accesarea conținutului public al cererii de brevet la OSIM. În același dosar se regăsește și declarația olografă și semnată de către d-na Dr. Roxana Radu în 06.09.2016 prin care aceasta își asumă faptul că datele din dosarul depus prezintă realizările și activitățile proprii. (documente atasate raportului). Conform Art 20 (2) litera f) din Codul de Etică și Deontologie Profesională al INCDFM și art.2¹ alin.2) lit.f) din Legea nr.206/2004 introducerea de informații false în dosarele de candidatură constituie o abatere.
- 3.4. Comisia de analiză a constatat faptul că toate cele trei comisii implicate la evaluarea candidaturilor la concursurile menționate la punctele 3.2 și 3.3. de mai sus (CS, contestații CS și CS3) și-au desfășurat activitatea specifică cu carente evidente în analiza dosarelor de concurs, posibil în baza prezumției de bună credință a candidaților și a declarațiilor pe proprie răspundere ale acestora. Aceste fapte nu pot fi considerate abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare.

4) Stabilirea gravității faptei și sancțiuni:

Referitor la punctul 3.1 comisia de analiza constata ca in conformitate cu prevederile Codului de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM, "conform Art. 325 din Legea 1/2011, constatarea abaterilor grave, enumerate in prezentul cod la Art. 23, se face direct de catre Consiliul National de Etica a Cercetarii Stiintifice, Dezvoltarii Tehnologice si Inovarii (CNECSDTI)." De asemenea conform art.14, alin.1¹ din Legea nr.206/2004 constatarea abaterilor grave și identificarea persoanelor vinovate se fac de către Consiliul Național de Etică.

In consecinta comisia de analiza solicita Comisiei de Etica a INCDFM sa trimita dosarul sesizarii prezente la autoritatea indreptatita prin lege sa analizeze abaterile grave.

De asemenea comisia de analiza face mentiunea ca in urma solutionarii la CNE a acestei sesizari prin constatarea unei abateri grave de la buna conduita in activitatea de cercetare dezvoltare, in conformitate cu Art. 23 (3) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM, "Conform legii 206/2004 cu completarile ulterioare, ocuparea posturilor de cercetare in INCDFM de catre persoane cu privire la care s-a dovedit ca au realizat abateri grave de la buna conduita in cercetarea stiintifica este interzisa. Daca persoana dovedita ca a realizat abateri grave de la buna conduita in cercetarea stiintifica este angajata a INCDFM, se anuleaza concursul pentru postul de cercetare ocupat, iar contractul de munca cu INCDFM inceteaza de drept, indiferent de momentul la care s-a dovedit ca o persoana a realizat abateri grave de la buna conduita in cercetarea stiintifica."

Referitor la punctele 3.2 si 3.3 de mai sus comisia de analiza constata existenta unor abateri repetate ale d-nei Dr. Roxana Radu, situatie care poate fi incadrata in conformitate cu Art. 32 (6) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM la stabilirea sanctiunilor tinand cont de gravitatea faptelor la litera b), respectiv "Daca abaterile constatate s-au produs in mod repetat iar prejudiciul adus altor persoane si/sau INCDFM poate fi anulat prin masuri reparatorii luate, conform legii, de Conducerea INCDFM." In cazul de fata prejudiciile importante aduse INCDFM sunt de imagine si nu au putut fi identificate alte prejudicii. Totodata comisia de analiza, ia in considerare si faptul ca din informatiile analizate de comisie nu a rezultat o intentie clara de a realiza abaterea precum si faptul ca aceasta abatere s-a putut produce in mod repetat si in urma unor carente ale comisiilor de evaluare privind rigurozitatea analizarii dosarelor de concurs.

In consecinta, in conformitate cu Art. 23 (1) din Codul de Etica si Deontologie Profesionala al INCDFM și art.11¹ din Legea nr.206/2004, comisia de analiza propune aplicarea cumulata a sanctiunilor prevazute in Art 23 (1) literele a) si d) din Cod și art.11¹ literele a) și d) din Legea nr.206/2004, respectiv:

- **avertisment scris**
- **suspendarea, pe o perioadă determinată de timp de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control sau ca membru în comisii de concurs;**

5) Recomandari pentru Comisia de Etica a INCDFM:

Avand in vedere situatia analizata in urma sesizarii 1/27.06.2019 comisia de analiza recomandata Comisiei de Etica a INCDFM sa ia in considerare posibilitatea propunerii unor masuri care sa vizeze:

- mai buna informare si instruire a personalului de cercetare dezvoltare din INCDFM privind normele de buna conduita in activitatea de cercetare dezvoltare;
- cresterea gradului de responsabilizare a membrilor comisiilor de evaluare a candidatilor la concursurile pentru ocuparea posturilor de cercetare-dezvoltare in INCDFM.

Comisia de analiza:

Dr. Elena MATEI

Dr. Daniela PREDOI

Dr. Andrei GALATANU

Oficiul juridic INCDFM:

Jr. Decebal GHEORGHE