

PROCES-VERBAL nr. 14
Incheiat astazi 25.05.2021

COMISIA DE ETICA
INCDFM

Ordinea de zi: Discutarea si supunerea spre aprobare a raportului Comisiei de Analiza privind sesizarea nr. 1/14.04.2021

Participa: Dr. Ovidiu Crisan – Presedinte Comisie de Etica
Dr. Adelina Stanoiu – Vicepresedinte Comisie de Etica
Dr. Anca Stanculescu – membru
Dr. Nicoleta Apostol – membru
Dr. Victor Diculescu – membru

Presedintele Comisiei de Etica a prezentat procedurile urmate in adoptarea componentei Comisiei de Analiza, avand in vedere prevederile legale ce impun numirea in Comisia de Analiza a unor membri cu grad si functie profesionala cel putin egala cu persoana vizata in sesizare. Astfel, Presedintele Comisiei de Etica, a emis in temeiul Art. 26, litera b din Codul de Etica si Deontologie Profesionala a INCDFM, coroborata cu Art. 32 din Codul de Etica si Deontologie Profesionala si respectiv in temeiul Art. 3(2) punctele b) respectiv g) din Regulamentul de Organizare si Functionare a Comisiei de Etica din INCDFM, decizia privind numirea Comisiei de Analiza, decizie luata cu aprobarea unanima a membrilor Comisiei de Etica, in data de 26.04.2021.

In continuare, Presedintele Comisiei de Etica prezinta celorlalti membri ai Comisiei de Etica raportul Comisiei de Analiza privind sesizarea nr. 1/14.04.2021 in integralitatea sa. Au fost apoi deschise dezbaterile privind continutul raportului Comisiei de Analiza, respectiv dezbaterile privind concluziile acestui raport.

In urma analizarii aspectelor reiesite din aceste dezbateri, Presedintele Comisiei de Etica supune la vot aprobarea raportului Comisiei de Analiza.

In urma votului, Raportul Comisiei de Analiza este aprobat in unanimitate de catre membrii Comisiei de Etica cu urmatoarele recomandari:

- Se aduce la cunostinta autorului/autorilor sesizarii solutionarea acesteia prin adoptarea raportului Comisiei de Analiza
- Se solicita conducerii INCDFM publicarea pe pagina web a INCDFM a continutului raportului Comisiei de Analiza si respectiv a Procesului Verbal aferent, conform cu prevederile Codului de Etica si Deontologie Profesionala a INCDFM.

Data: 25.05.2021

Secretar Comisie Etica,
Mirela [redacted]

N.R. 6/18.05.2021

Arhivat
in conformitate cu
procedurile art. 11 alin 4
din legea nr. 206/2004

COMISIA DE ANALIZA

Constituita în baza Deciziei din data de 23.04.2021 de către Președintele Comisiei de Etică a INCDFM, numită în vederea soluționării sesizării nr. 1/14.04.2021, adresată Comisiei de Etică a INCDFM, compusă din:

1.



2.



3.



Având în vedere:

Sesizarea nr. 1/14.04.2021 privind
încălcarea normelor prevăzute de Legea 206/2004 privind buna conduită
în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare de către Lucian
Pintilie, CS 1 – director științific al INCDFM

S-a întrunit în ședință în data de 28.04.2021 și a analizat sesizarea în vederea emiterii unui punct de vedere.

Astfel, analizând activitatea comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Institutului de Științe Spatiale – Filiala INFLPR, cadrul legislativ și actele administrative care au stat la baza acestui proces, am constatat următoarele:

- Conform Regulamentului de concurs privind ocuparea funcției de Director Filiala INFLPR aprobat de Consiliul de Administrație al INFLPR prin HCA 18/29.08.21, Comisia de concurs, din care făcea parte și domnul Lucian Pintilie, avea în principal următoarele atribuții:
 - a) analizează și verifică îndeplinirea condițiilor de participare la concurs de către candidați și stabilește pentru fiecare candidat rezultatul prin înscrierea mențiunii „Admis” sau „Respins” în cadrul Etapei I;
 - b) analizează și evaluează competențele profesionale și manageriale ale candidaților selecționați în Etapa I, prin analiză și evaluarea dosarelor acestora, inclusiv oferta managerială în cadrul Etapei II – Proba 1;
 - c) stabilește planul și tematica de interviu și realizează interviul cu fiecare candidat în parte – Etapa II- Proba 2;
 - d) acordă note la cele două probe pentru fiecare candidat, conform criteriilor de evaluare;
 - e) elaborează documentele finale referitoare la rezultatele concursului.

Conform Procesului Verbal nr. 62/07.10.2019, constatam ca toți membrii Comisiei de Concurs și-au îndeplinit obligațiile și au respectat prevederile Regulamentului de concurs, respectiv au analizat și verificat condițiile de înscriere la concurs, inclusiv pe cele prevăzute la art. 8, alin. (2) litera g) din Anexa 2 – Metodologia de concurs referitoare la rezultatele obținute în activitatea CDI.

- De asemenea, constatam ca a fost depusă și o contestație de către [redacted] privind neîndeplinirea prevederilor art. 8, alin. (2) litera g) din Anexa 2 – Metodologia de concurs referitoare la rezultatele obținute în activitatea CDI de către unul dintre candidați, soluționată în sensul ca aceasta a fost respinsă ca nefondată pe motiv ca membrii comisiei, inclusiv domnul Lucian Pintilie reclamat în cauză, a respectat procedurile de concurs, iar candidatul Zgura Ioan Sorin îndeplinește condițiile de concurs, având gradul de CSI, obținut prin concurs, conform Ordinului MCI nr. 5295/07.09.2011.

Tinând cont de cele constatate mai sus și având în vedere prevederile Art. 1, alineatului 2, litera a, din Anexa 1 la Hotărârea Guvernului 576/2016: *"Condiții specifice: a) este specialist în cel puțin unul dintre domeniile de activitate ale INCD, atestat cel puțin ca cercetător științific gradul II SAU deține un grad de cercetător științific experimentat*1) echivalent*2) care îndeplinește cel puțin standardele minime naționale pentru CS II, în domeniul de activitate al INCD, în vigoare la data publicării anunțului pentru concurs."*

consideram ca intenția în Decizia Comisiei de concurs, inclusiv a domnului Lucian Pintilie reclamat în cauză, nu a fost de a tălăni sau de "a acoperi fraudă domnului Zgura", ci a tinut strict de interpretarea prevederilor legale, respectiv de faptul ca domnul Zgura deținea deja titlul de CS I, obținut prin concurs în anul 2011. Ori, a face referire la alte standarde de obținere a titlului științific, publicate în 2016, după data de obținere a gradului științific superior celui invocat în cauză, nu poate fi imputată candidatului, căci, în mod firesc, Comisia de concurs a tinut cont de prevederile art. 2 din Anexa 2 a Regulamentului de concurs, referitoare la principiile care garantează competiția deschisă tuturor participanților, fără discriminare.

Mai mult, consideram ca atunci când Comisia de concurs a semnat DECIZIA, s-a bazat și pe prevederile art. 16, lit. c), alin. 2 din Legea 319/2006, care stipulează ca:

« Dosarul de concurs, împreună cu raportul comisiei și documentele însoțitoare, se înaintează Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, care validează rezultatele concursului, urmând ca autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare să confirme prin ordin rezultatele concursului de numire pentru funcția de CS II, respectiv CS I ».

Astfel, chiar dacă Comisia de concurs ar fi verificat îndeplinirea criteriilor minime pentru acordarea gradului științific de CS2 conform Ordinului MENCS nr. 6129/2016,

doar existența raportului comisiei de concurs nu ar fi fost suficient fără VALIDAREA acestuia de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare.

Ținând cont de acestea, consideram că în cazul domnului Zgura, având în vedere că este detinator al titlului științific de CS1 încă din 2011, o eventuală verificare a îndeplinirii condiției de deținere a unui grad de cercetător științific experimental *1) echivalent* 2) care să îndeplinească cel puțin standardele minimale naționale pentru CS II", conform Ordinului MENCS nr. 6129/2016, nu se impunea.

Mal mult, consideram că în luarea deciziei Comisia de concurs a ținut cont și de prevederile art. 18, din Legea 319/2006, "(1) Gradul profesional, o dată acordat, aparține persoanei titulară pentru domeniul de cercetare-dezvoltare respectiv și constituie titlu personal de care poate face uz în toate cazurile care implică imaginea sau drepturile personale."

Având în vedere cele menționate, membrii comisiei de analiză nu susțin sancționarea domnului Lucian Pintilie și consideram că domnul Lucian Pintilie nu se face vinovat de încălcarea prevederilor Legii 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare.

COMISIA DE ANALIZĂ:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]